

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA FIGURA DI RESPONSABILE AMMINISTRATIVO/CONTABILE

VERBALE N. 3

L'anno duemiladiciassette, il giorno 07 del mese di Novembre, alle ore 17, 45 presso la Sala Giardino del Grand Hotel Adriatico in via Maresca n. 10 a Montesilvano, con l'intervento dei Signori:

Bruno Terenzi – Presidente

Mariangela Scannella – Componente

Alfonso Mercogliano – Componente

Giorgia Di Febo – Segretaria



Si è riunita la Commissione di valutazione delle prove della selezione pubblica indetta con determinazione del Direttore n. 221 del 30 Agosto 2017 per la formazione di una graduatoria di idonei del profilo professionale di Responsabile Amministrativo/Contabile, costituita con determinazione direttoriale n. 268 del 26 Ottobre 2017.



Oggetto della seduta della quale al presente verbale è la valutazione della prova scritta, che i candidati hanno sostenuto in data odierna con inizio alle ore 15,30 e termine alle ore 17,30.

Prima di passare alle operazioni del caso la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- a) si darà inizio alle valutazioni iniziando dagli elaborati liberi su traccia;
- b) essendo 60 (sessanta) i punti complessivamente a disposizione per la prova di odierno impegno, si determina che 40 (quaranta) di essi saranno riservati all'elaborato, e i restanti 20 (venti) saranno destinati alla valutazione del questionario somministrato;
- c) in quanto all'elaborato su traccia la valutazione si baserà sull'apprezzamento del livello di conoscenza dell'argomento proposto, sulla chiarezza ed esaustività della esposizione, sulla capacità di sintesi nella trattazione del tema proposto; saranno attribuiti punti da 34 (trentaquattro) a 36 (trentasei) per giudizi da sufficiente a buono; punti da 37 (trentasette) a 40 (quaranta) per giudizi da distinto a ottimo;



nessun punteggio sarà attribuito per il giudizio di insufficienza. In tale ultima eventualità, la Commissione decide che non procederà alla valutazione del questionario.

d) in quanto al questionario somministrato, composto da 15 quesiti, la Commissione stabilisce che saranno attribuiti punti 1 (uno) per ogni risposta esatta fino a dieci risposte, punti 2 (due) per ogni risposta esatta dalla undicesima alla quindicesima.

Quindi si passa allo scrutinio degli elaborati. Su ciascuno dei plichi riconsegnati dai candidati viene apposto un numero progressivo, da uno a ventisette. Si procede con l'apertura della busta contrassegnata con il numero 1 e si appone lo stesso numero 1 sia sull'elaborato, sia sul questionario, sia sulla busta sigillata ivi presente, contenente i dati identificativi del candidato autore della prova.

Lo stesso procedimento è seguito per tutti i plichi riconsegnati dai candidati.

Quindi, all'esito dello scrutinio di merito delle prove:

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 1;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 2;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 3;

La Commissione giudica SUFFICIENTE la prova del candidato n. 4, assegnando all'elaborato su traccia punti 34 (trentaquattro). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 12 risposte esatte, che sommano punti 14 (quattordici), per un totale di punti 48 (quarantotto);

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 5;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 6;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 7;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 8;

La Commissione giudica con DISTINTO la prova del candidato n. 9, assegnando all'elaborato su traccia punti 37 (trentasette). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 11 risposte esatte, che sommano punti 12 (quattordici), per un totale di punti 49 (quarantanove).

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 10;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 11;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 12;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 13;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 14;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 15;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 16;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 17;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 18;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 19;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 20;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 21;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 22;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 23;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 24;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 25;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 26;
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 27.

Quindi la Commissione passa alla apertura delle buste contenenti i dati identificativi di ciascun candidato, al fine di associare la prova valutata con il rispettivo autore. Si dà il seguente esito:

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1) Fatigati Francesca | 15) Dell'Ovo Gioia |
| 2) Di Meo Giorgia | 16) Maione Patrizia |
| 3) Chiola Paolo | 17) Lapescara Grazia |
| 4) Zorzi Federica | 18) Di Francesco Daniela |
| 5) De Ritiis Angelo Lucio | 19) Orlando Alessio |
| 6) Di Domizio Manuela | 20) Di Paolo Elena |
| 7) Di Girolamo Monica | 21) Ballone Chiara |
| 8) De Pascale Fabrizio | 22) Grillo Antonino |
| 9) Sfamurri Michael | 23) Pincione Alessandro |
| 10) De Luca Gabriella | 24) Giansante Sonia |
| 11) Di Davide Noemi | 25) Leonzi Morena |
| 12) Dezio Simonetta | 26) Ferretti Luca |
| 13) Panella Angela | 27) Rizzo Vanina Natalia |
| 14) Di Lorenzo Maura | |

Quindi la Commissione passa ad attribuire i punteggi relativi ai titoli, secondo quanto stabilito dall'avviso pubblico di riferimento, limitatamente ai candidati n. 4 – Zorzi Federica e n. 9 – Sfamurri Michael , ovvero coloro che hanno superato la prova scritta.

Si dà il seguente esito:

Zorzi Federica: punti 5 (cinque) per titolo di studio
 punti 1 (uno) per curriculum
totale titoli punti 6 (sei)

Sfamurri Michael: punti 3,5 (trevirgolacinque) per titolo di studio
 punti 1 (uno) per curriculum
totale titoli punti 4,5 (quattrovirgolacinque)

Alle ore 18,30, ultimati i lavori sopra descritti, il Presidente dichiara sciolta la seduta e dispone l'invio del presente verbale all'Amministrazione dell'Azienda Speciale per gli adempimenti del caso.

Fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente



(dr. Bruno Terenzi)



I Commissari



(dr.ssa Mariangela Scannella)



(dr. Alfonso Mercogliano)

La Segretaria



(dr.ssa Giorgia Di Febo)