

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA FIGURA DI RESPONSABILE DI AREA

VERBALE N. 3

L'anno duemiladiciassette, il giorno 13 del mese di Novembre, alle ore 17,15 presso la sede dell'Azienda Speciale per i Servizi Sociali in Piazza Indro Montanelli n. 1 a Montesilvano, con l'intervento dei Signori:

Bruno Terenzi – Presidente

Alfredo Luviner – Componente

Alfonso Mercogliano – Componente

Giorgia Di Febo – Segretaria

Si è riunita la Commissione di valutazione delle prove della selezione pubblica indetta con determinazione del Direttore n. 219 del 30 Agosto 2017 per la formazione di una graduatoria di idonei del profilo professionale di Responsabile di Area, costituita con determinazione direttoriale n. 267 del 26 Ottobre 2017.

Oggetto della seduta della quale al presente verbale è la valutazione della prova scritta, che i candidati hanno sostenuto in data 06 Novembre 2017 con inizio alle ore 15,10 e termine alle ore 18,40.

Prima di passare alle operazioni del caso la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

A) si darà inizio alle valutazioni iniziando dagli elaborati liberi su traccia;

B) essendo 60 (sessanta) i punti complessivamente a disposizione per la prova di odierno impegno, si determina che 40 (quaranta) di essi saranno riservati all'elaborato su traccia, e i restanti 20 (venti) saranno destinati alla valutazione del questionario somministrato;

C) in quanto all'elaborato su traccia la relativa valutazione si baserà:

- C.1) sull'apprezzamento del livello di conoscenza dell'argomento proposto;
- C.2) sulla chiarezza, esaustività e correttezza della esposizione;
- C.3) sulla capacità di sintesi nella trattazione del tema proposto.

D) saranno attribuiti:

- punti 30 (trenta) per il giudizio: sufficiente;
- punti 32 (trentadue) per il giudizio: discreto;
- punti 34 (trentaquattro) per il giudizio: buono;
- punti 36 (trentasei) per il giudizio: distinto;
- punti 38 (trentotto) per il giudizio: ottimo;
- punti 40 (quaranta) per il giudizio: eccellente.

Nessun punteggio sarà attribuito per il giudizio di insufficiente.

In tale ultima eventualità, la Commissione decide che non procederà alla valutazione del corrispondente questionario.

E) in quanto al questionario somministrato, composto da 30 quesiti, la Commissione stabilisce che saranno attribuiti:

- punti 1 (uno) per ciascuna risposta esatta fino a 10 (dieci);
- punti 0,5 (zerovirgolacinque) per ogni risposta esatta dalla undicesima alla trentesima.

Quindi si passa allo scrutinio degli elaborati. Su ciascuno dei plichi riconsegnati dai candidati viene apposto un numero progressivo, da uno a ventidue. Si procede con l'apertura della busta contrassegnata con il numero 1 e si appone lo stesso numero 1 sia sull'elaborato, sia sul questionario, sia sulla busta sigillata ivi presente, contenente i dati identificativi del candidato autore della prova.

Lo stesso procedimento è seguito per tutti i plichi riconsegnati dai candidati.

Quindi, all'esito dello scrutinio di merito delle prove:

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 1;

La Commissione giudica SUFFICIENTE la prova del candidato n. 2, assegnando all'elaborato su traccia punti 30 (trenta). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 17 risposte esatte su 30, che determinano punti 13,5 (tredicivirgolacinque), per un totale di punti 43,5 (quarantatrevirgolacinque);

La Commissione giudica con DISCRETO la prova del candidato n. 3, assegnando all'elaborato su traccia punti 32 (trentadue). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 21 risposte esatte su 30, che

determinano punti 15,5 (quindicivirgolacinque), per un totale di punti 47,5 (quarantasettevirgolacinque);

La Commissione giudica SUFFICIENTE la prova del candidato n. 4 assegnando all'elaborato su traccia punti 30 (trenta). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 16 risposte esatte su 30, che determinano punti 13 (tredici), per un totale di punti 43 (quarantatre);

La Commissione giudica SUFFICIENTE la prova del candidato n. 5 assegnando all'elaborato su traccia punti 30 (trenta). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 25 risposte esatte su 30, che determinano punti 17,5 (diciasettevirgolacinque), per un totale di punti 47,5 (quarantasettevirgolacinque);

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 6;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 7;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 8;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 9;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 10;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 11;

La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 12;

La Commissione giudica con BUONO la prova del candidato n. 13, assegnando all'elaborato su traccia punti 34 (trentaquattro). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 23 risposte esatte su 30, che sommano punti 16,5 (sedecivirgolacinque), per un totale di punti 50,5 (cinquantavirgolacinque).

La Commissione giudica con DISCRETO la prova del candidato n. 14 assegnando all'elaborato su traccia punti 32 (trentadue). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 25 risposte esatte su 30, che determinano punti 17,5 (diciasettevirgolacinque), per un totale di punti 49,5 (quarantanovevirgolacinque);

La Commissione giudica con SUFFICIENTE la prova del candidato n. 15 assegnando all'elaborato su traccia punti 30 (trenta). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 18 risposte esatte su 30, che determinano punti 14 (quattordici), per un totale di punti 44 (quarantaquattro);

La Commissione giudica con INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 16;
La Commissione giudica con DISCRETO la prova del candidato n. 17 assegnando all'elaborato su traccia punti 32 (trentadue). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 12 risposte esatte su 30, che determinano punti 11 (undici), per un totale di punti 41 (quarantuno);
La Commissione giudica con INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 18;
La Commissione giudica con DISTINTO la prova del candidato n. 19, assegnando all'elaborato su traccia punti 36 (trentasei). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 24 risposte esatte su 30, che determinano punti 17 (diciassette), per un totale di punti 53 (cinquantatre);
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 20;
La Commissione giudica con SUFFICIENTE la prova del candidato n. 21 assegnando all'elaborato su traccia punti 30 (trenta). L'esame delle risposte sul questionario somministrato registra 15 risposte esatte su 30, che determinano punti 12,5 (dodicivirgolacinque), per un totale di punti 42,5 (quarantaduevirgolacinque);
La Commissione giudica INSUFFICIENTE la prova del candidato n. 22.

Quindi la Commissione passa alla apertura delle buste contenenti i dati identificativi di ciascun candidato, al fine di associare la prova valutata con il rispettivo autore. Si dà il seguente esito:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| 1) Panella Angela | 15) Cilli Mariangela |
| 2) Ninniri Marianna | 16) Pascucci Rosina Carmelinda |
| 3) Castellucci Piera | 17) Sargiacomo Marica |
| 4) De Lucia Federica | 18) Papagno Pia Raffaella |
| 5) Di Girolamo Monica | 19) Zorzi Federica |
| 6) Ciarrocchi Monica | 20) De Pascale Fabrizio |
| 7) Proterra Stefania | 21) Ballone Chiara |
| 8) Pizzuto Alessia | 22) Di Giacomo Eliana |
| 9) Amicantonio Alessandra | |
| 10) Servillo Imma | |
| 11) Lapescara Grazia | |
| 12) Melchiorre Marianna | |
| 13) Bentivoglio Livia | |
| 14) Ciarcelluti Laura | |

Quindi la Commissione passa ad attribuire i punteggi relativi ai titoli, secondo quanto stabilito dall'avviso pubblico di riferimento, limitatamente ai candidati:

- n. 2 – Ninniri Marianna - punti 0,5 (zerovirgolacinque) per titolo di studio
totale titoli punti 0,5 (zerovirgolacinque)
- n. 3 – Castellucci Piera - punti 3 (tre) per titolo di studio
totale titoli punti 3 (tre)
- n. 4 – De Lucia Federica - punti 1,5 (unovirgolacinque) per titolo di studio
punti 1 (uno) per curriculum
totale punti 2,5 (duevirgolacinque)
- n. 5 – Di Girolamo Monica - punti 1,5 (unovirgolacinque) per titolo di studio
punti 1 (uno) per curriculum
totale punti 2,5 (duevirgolacinque)
- n. 13 – Bentivoglio Livia - punti 6 (sei) per titolo di studio
punti 4 (quattro) per curriculum
totale punti 10 (dieci)
- n. 14 – Ciarcelluti Laura - punti 6 (sei) per titolo di studio
totale punti 6 (sei)
- n. 15 – Cilli Mariangela - punti 6 (sei) per titolo di studio
totale punti 6 (sei)
- n. 17 – Sargiacomo Marica - punti 3,5 (trevirgolacinque) per titolo di studio
punti 1 (uno) per curriculum
totale punti 4,5 (quattrovirgolacinque)
- n. 19 – Zorzi Federica - punti 5 (cinque) per titolo di studio
punti 3 (tre) per curriculum
totale punti 8 (otto)
- n. 21 – Ballone Chiara - punti 0,5 (zerovirgolacinque) per titolo di studio
punti 1 per curriculum
totale titoli punti 1,5 (unovirgolacinque)

Del che la seguente tabella riassuntiva:

N. candi dato	NOMINATIVO	PROVA SCRITTA		TITO LI	TOT
		ELABORATO	QUESTIONARIO		
2	NINNIRI MARIANNA	30	13,5	0,5	44
3	CASTELLUCCI PIERA	32	15,5	3	50,5
4	DE LUCIA FEDERICA	30	13	2,5	45,5
5	DI GIROLAMO MONICA	30	17,5	2,5	50
13	BENTIVOGLIO LIVIA	34	16,5	10	60,5
14	CIARCELLUTI LAURA	32	17,5	6	55,5
15	CILLI MARIANGELA	30	14	6	50
17	SARGIACOMO MARICA	32	11	4,5	47,5
19	ZORZI FEDERICA	36	17	8	61
21	BALLONE CHIARA	30	12,5	1,5	44

Alle ore 19,30 - ultimati i lavori sopra descritti - il Presidente dichiara sciolta la seduta e dispone l'invio del presente verbale all'Amministrazione dell'Azienda Speciale per gli adempimenti del caso.

Fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente

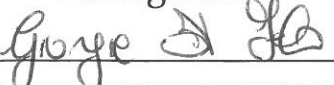

 (dr. Bruno Terenzi)

I Commissari


 (dr. Alfredo Luvioner)


 (dr. Alfonso Mercogliano)

La Segretaria


 (dr.ssa Giorgia Di Febo)