



PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI
1 (UNO) QUADRO AMMINISTRATIVO

VERBALE N. 4

L'anno duemilasettecento, il giorno 22 del mese di Novembre alle ore 15,30 presso la sede operativa in Piazza Indro Montanelli n. 1a Montebelluna si è riunita la Commissione costituita con determinazione del Direttore n. 270 del 26/11/2017, con l'intervento dei Signori:

- 1) Alfredo Lauer - Presidente
- 2) Alfonso Mercogliano - Componente
- 3) Maria Fuffieri - Componente

e con l'assistenza del Signor Bruno Berenzi in funzione di Segretario

In quanto all'attribuzione dei punteggi relativamente alle prove scritte la Commissione stabilisce, analogamente a quanto stabilito per la prova scritta e in conformità alla precisazione nell'avis pubblico di indizione della procedura selettiva, che se verrà superato la prova orale con il conseguimento di una valutazione almeno pari a punti 24 su 45.

La Commissione Fuffieri Maria detta la seguente dichiarazione:

« Il Componente Fuffieri Maria, come espletamente rappresentato con note del 26 e 27 Novembre 2017, dichiara di non essere in grado di esprimere valutazioni di merito conformi con le materie finalistiche oggetto della prova, pertanto sferma di astenersi dall'espressione di voto »

Spiega l'assenza di voto sul problema rappresentato dalla dichiarazione della stessa Maria Fuffieri, il Presidente - presotto nella stessa - rileva comunque che il componente risulta essere quello amministrativo all'Azienda e non essere quello componente della Commissione con riferimento del Direttore n. 270 del 26/11/2017.

Pertanto, non essendo intervenuti provvedimenti dell'Amministrazione di revoca o sostituzione della Signora Fuffieri Maria quale componente della Commissione, si ritiene di dover procedere all'esame del candidato. Inoltre, tra le materie richieste nel bando per la pro-

in merito, rientrano "obblighi relativi alle attività aperte" che non sono tra le competenze anche nel questo ministero. Per ogni buon conto il componente che ne rappresenta non è obbligato ad esprimere obiezioni su materie per le quali non ritiene di avere competenze specifiche. In quanto, per atto che la Commissione è integrata nella presenza della dr.ssa **Alison De Ritis** per l'accertamento della conoscenza nella lingua inglese, si decide di proporre con i lavori. Alle ore 15,45 la Commissione riprende i lavori, dopo aver stabilito che alle candidature saranno rivolte tre domande in forma di proposte di argomento da trattare. Si procederà a stabilire l'ordine degli esaminandi attraverso sorteggio.

Per prima viene sottoposta la dr.ssa **CARLA DE CISTENTE**, alla quale sono state sottoposte i seguenti argomenti:

- a) elementi essenziali di un provvedimento amministrativo;
- b) la riforma del titolo V della Costituzione;
- c) attività aziendali.

Alcune delle domande vengono sottoposte all'accertamento della conoscenza nella lingua inglese e delle capacità informatiche, con esito positivo.

La Commissione giudica con **NON SUFFICIENTE**.

È la volta della dr.ssa **LIVIA BENTIVOGLIO**, alla quale sono sottoposte per la trattazione i seguenti argomenti:

- a) collegamenti normativi e organizzativi tra Azienda e Comune;
- b) accordo sostitutivo del provvedimento amministrativo;
- c) amministrazione contabile.

L'accertamento della conoscenza nella lingua inglese e delle abilità informatiche è sostenute positivamente.

La Commissione giudica con l'attribuzione di punti 33 (ventatré) su 45.

Viene chiamata la candidata dr.ssa **TANELLA ANGELA**, alla quale sono sottoposti per la esposizione i seguenti argomenti:

- a) le ordinanze

-b) diritti e doveri del dipendente nell'Agente Speciale;

-c) provvedimento amministrativo

Accertamento delle conoscenze nella lingua inglese e delle capacità informatiche da esso positivo, anche se con qualche incertezza.

La Commissione giudica con l'attribuzione di punti 24 (ventiquattro) su 45 viene quindi sottoposta la dr. sa MARZIA SANVITALE, che risponde ai seguenti argomenti:

-a) potere di autotutela

-b) incompatibilità e incompatibilità

-c) capacità normative del Comune

Passive le prove di accertamento delle conoscenze nella lingua inglese e di abilità informatiche.

La Commissione giudica con l'attribuzione di punti 42 (quarantadue) su 45.

È la volta della dr. sa FRANCESCA DE LUCA, alla quale sono sottoposti i seguenti argomenti da trattare:

-a) distinte competenze degli organi comunali in ordine al controllo sulle attività nell'Agente Speciale;

-b) il responsabile del procedimento;

-c) reati contro la Pubblica Amministrazione.

Tempo positivamente accertate le competenze in materia informatica e anche la capacità di conoscenza nella lingua inglese, scarsa.

La Commissione giudica con l'attribuzione di punti 27 (ventisette) su 45.

Si passa a esaminare l'ultima candidato, ovvero la dr. sa CILIA MARIANGELA che viene sottoposta in ordine ai seguenti argomenti:

-a) limiti di legittimità del provvedimento amministrativo e rimedi relativi

-b) autotutela

-c) accesso agli atti

La condonata dimostra sufficiente dimestichezza sia per ciò che attiene la lingua inglese che le capacità informatiche.

La Commissione giudica con l'attribuzione di punti 31 (trentuno) su 45.

Alle candidate presenti nella sede nella prova viene letto il risultato dell'esame orale.

Chiusi, alle ore 18,15 la seduta viene sciolta.

Tutto il materiale della procedura viene consegnato al segretario per il deposito di pertinenza.

Si demanda al Direttore dell'Azienda Speciale l'approvazione della graduatoria di merito.

Del che si è redatto il presente verbale che viene come in appresso sottoscritto.

Il Presidente

(ALFREDO LUBINER)

Il Consigliere

(MARIA RUGGERI)

(ALFONSO DE COQUATO)

Alison De Rito

(ALISON DE RITO)

Il Segretario

(BRUNO FERENZI)