

- DIRETTORE
- RESPONSABILE MACROSTRUTTURA 2
- ALBO PRETORIO



CITTA' DI MONTESILVANO

DETERMINAZIONE DEL DIRETTORE N. 137 DEL 08.06.2018

OGGETTO: AFFIDAMENTO DELL'INCARICO PROFESSIONALE DI CONSULENZA ED ASSISTENZA LEGALE, IN AMBITO STRAGIUDIZIALE, PER L'AZIENDA SPECIALE. APPROVAZIONE VERBALI DI GARA E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE.

IL DIRETTORE DELL'AZIENDA SPECIALE

con riferimento ai compiti e alle funzioni demandatigli e ai correlati poteri conferitigli con Deliberazione del Commissario Straordinario n. 07 del 15 Febbraio 2018;

Richiamate la determinazione direttoriale n. 91 del 06.04.2018 a mezzo della quale è stato avviato il procedimento di raccolta delle manifestazioni di interesse in riferimento all'incarico di assistenza legale -in ambito stragiudiziale- per l'Azienda Speciale, la determinazione direttoriale n. 101 del 24.04.2018 con cui veniva disposta l'ammissione delle domande pervenute al prosieguo del procedimento, nonché approvata la lettera di invito da inviare ai candidati, ed infine la determinazione direttoriale n. 123 de 16.05.2018 con cui si dava atto delle offerte pervenute, dei criteri di valutazione e veniva istituita apposita Commissione;

Considerati i verbali n. 1 e n. 2, rispettivamente del 17.05.2018 e del 25.05.2018, aventi ad oggetto i lavori di competenza della Commissione, che si allegano al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Ritenuto di dover approvare le risultanze dei predetti verbali e, di conseguenza, proporre l'aggiudicazione in favore dello "Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e Associati" con sede a Torino, alla Via Corso Re Umberto n.65, che è risultato il candidato con il punteggio più alto nella graduatoria finale stilata dalla Commissione, come si evince dagli allegati verbali e, in particolare, dalla griglia che si riporta:

	Max	Max	Max	
	30	50	20	
	Curriculum	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Punteggio Totale
Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati	30	46	6,33	82,33
Senni Tommaso	21	40	20	81
Gandino Andrea	27	44	5,56	76,56
Dionigi Michele	20	45	6,67	71,67
Cozza Marco	18	44	7,14	69,14
Studio De Nigris	20	38,5	6,91	65,41
Lotti Massimo	20	36,5	7,69	64,19

Studio Di Vizio	27	31	5,62	63,62
De Feudis Sebastiano	21	36,5	5,26	62,76
Studio legale Del Federico e associati	27	26,5	5,56	59,06
Aliberti Sara	18	34,5	6,41	58,91
Liberatore Federica	18	35,5	5,13	58,63
Spinaci Nicola	20	28	5,56	53,56
Pezzali Paola	18	26	5,56	49,56
Di Risio Giuseppina	17	27	5,43	49,43
Torello Marzia	17	22	5,22	44,22
Speziale Valerio	0	0	0	0

Fatto rilevare che secondo le previsioni di cui all'art. 32, comma 7, del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i. la predetta aggiudicazione diverrà efficace a seguito dell'esito positivo della verifica circa i prescritti requisiti in capo al soggetto aggiudicatario;

Dato atto che per la presente procedura è stato chiesto ed acquisito il CIG **ZAB23EC003**;

Visti lo Statuto dell'Azienda Speciale per i Servizi Sociali e i vigenti contratti di servizio ripassati il 28 Aprile 2010 e il 24 Febbraio 2014 tra il Comune di Montesilvano e Questo Ente Strumentale, repertoriati agli atti del Comune di Montesilvano rispettivamente sotto il n. 2 e il n. 570;

Visto, altresì, il Regolamento di organizzazione aziendale;

A mente della Legge n. 190/2012 e del d.lgs. 14 Marzo 2013 n. 33, nonché del PTPCT aziendale così come approvato con deliberazione del Commissario Straordinario dell'Azienda n. 04 del 31 Gennaio 2018;

DETERMINA

1. Di ritenere che le premesse e gli atti in esse richiamati costituiscono parte integrante e sostanziale di questa determinazione.
2. Di recepire ed approvare i verbali di gara n. 1 del 17.05.2018 e n. 2 del 25.05.2018, che si allegano al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale.
3. Di approvare la proposta di aggiudicazione provvisoria del servizio di consulenza legale in ambito stragiudiziale per l'Azienda Speciale, della durata di anni due, in favore dello Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati, con sede in Torino, la cui offerta economica quale corrispettivo del servizio fornito è pari ad Euro 13.825,00 annuali.
4. Di dare atto che l'efficacia della predetta aggiudicazione è subordinata alla verifica positiva del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti speciali indicati nell'avviso esplorativo del 06.04.2018 e nell'allegato "A" facente parte integrante dello stesso.
5. Di provvedere alla comunicazione del contenuto di cui alla presente determinazione al soggetto aggiudicatario e ai concorrenti non aggiudicatari ai sensi dell'art. 76, comma 5 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

6. Di provvedere, altresì, nel rispetto degli adempimenti in tema di trasparenza e di quanto disposto all'art. 29 del D.lgs. n.50/2016 e s.m.i., alla pubblicazione degli atti di gara sul sito internet dell'Azienda Speciale.
7. Di demandare al competente ufficio l'esecuzione degli adempimenti consequenziali.

Il Responsabile del procedimento


dott.ssa Marzia Sanvitale



IL DIRETTORE



dr. Eros Donatelli

Affidamento del servizio di consulenza e assistenza legale in ambito stragiudiziale per l'Azienda Speciale per i Servizi Sociali del Comune di Montesilvano

Verbale n. 1

L'anno 2018, il giorno 17 del mese di Maggio, alle ore 15,30 nella sede dell'Azienda Speciale, sita in piazza Indro Montanelli n.1, a Montesilvano, si riunisce la Commissione costituita con determinazione direttoriale n. 123 del 16.05.2018, per l'esame delle offerte pervenute in relazione alla manifestazione di interesse indetta con determinazione direttoriale n. 91 del 06.04.2018, relativa all'affidamento del servizio biennale di assistenza e consulenza legale in ambito stragiudiziale per l'Azienda Speciale.

La Commissione, così costituita: dr. Eros Donatelli – Presidente; dr. Alfonso Melchiorre – componente; avv. Marina De Martis - componente, prende atto che sono pervenuti, entro il termine perentorio fissato in data 11 maggio c. a., n. 17 plichi contenenti le offerte.

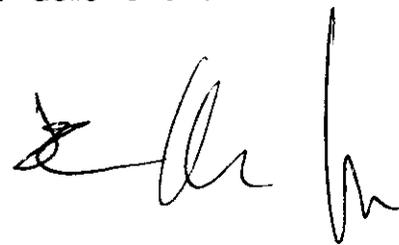
Il Presidente della Commissione verifica via via, unitamente agli altri componenti, sia l'integrità che il rispetto delle modalità di confezionamento e dell'invio dei plichi.

In primo luogo dà atto dei nominativi dei candidati che partecipano alla selezione per il conferimento dell'incarico in oggetto. I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e/o di astensione nello svolgimento del proprio incarico.

Compito della Commissione è effettuare in primis uno scrutinio dei Curricula dei candidati, cui, secondo quanto già esplicitato nell'avviso esplorativo, è possibile conferire un punteggio massimo pari a 30 punti su 100 complessivi.

La Commissione stabilisce che il documento sia complessivamente valutato in base all'anzianità di iscrizione all'Albo degli avvocati, in ragione della pertinenza dei titoli di studio dichiarati all'incarico da conferire e alle esigenze aziendali, nonché alla luce del numero dei contratti di consulenza legale stipulati per committenti sia privati sia pubblici, con specifico riferimento ai principali servizi prestati, soprattutto nei confronti di questi ultimi.

Quanto alle offerte tecniche pervenute, cui è possibile attribuire un punteggio massimo corrispondente a punti 50 su 100 complessivi, i membri della Commissione all'unanimità ritengono di poter procedere alla valutazione discrezionale delle offerte tecniche individuando il seguente modus operandi:

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, located at the bottom right of the page.

- per quanto concerne i giorni di presenza settimanali e le relative ore in Azienda sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Da 20 a 40 ore : 12 punti
- Da 10 a 19 ore: 10 punti
- Da 5 a 9 ore: 8 punti
- Numero di ore inferiore a 5: 6 punti

- per quanto attiene al tempo necessario alla fornitura di pareri di lieve complessità sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Da 0 a 3 giorni: 6 punti
- Da 4 a 7 giorni: 4 punti
- Numero di giorni superiore a 8: 2 punti

- per ciò che riguarda il numero di giorni necessari alla redazione di pareri scritti su richiesta dell'Azienda sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Da 0 a 3 giorni : 6 punti
- Da 4 a 7 giorni: 4 punti
- Numero di giorni superiore a 8: punti 2

- circa il numero massimo di pareri disposti a fornire all'Azienda sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Numero illimitato: punti 6
- Da 30 a 50 pareri: punti 4
- Da 10 a 20 pareri: punti 2
- Numero di pareri inferiori a 10: punti 1

- per quanto riguarda i giorni entro cui provvedere alla stesura ed invio di lettere su richiesta dell'Azienda sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Da 0 a 3 giorni : punti 6
- Da 4 a 7 giorni: punti 4
- Numero di giorni superiore a 8: punti 2

- circa il numero massimo di lettere da predisporre per conto dell'Azienda sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Numero illimitato: punti 6
- Da 30 a 50 lettere: punti 4
- Da 10 a 20 lettere: punti 2
- Numero di lettere inferiore a 10: punti 1

- con riferimento ai giorni entro cui fornire il supporto nella stesura dei contratti sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- Da 0 a 3 giorni: punti 6
- Da 4 a 7 giorni: punti 4
- Numero di giorni superiore a 8: punti 2

- con riguardo ai servizi aggiuntivi proposti da ciascun candidato sarà attribuito in via indicativa un punteggio secondo il seguente criterio:

- A seconda della qualità delle offerte: da 0,5 a max 2 punti.

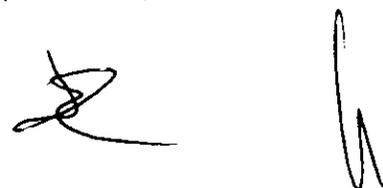
Infine, quanto alle offerte economiche formulate dai professionisti, la Commissione dà atto che si procederà alla valutazione secondo quanto già esplicitato nella determinazione direttoriale n. 123 del 16.05.2018. Ovvero, posto che alla migliore offerta per l'Azienda sarà attribuito il punteggio massimo corrispondente a punti 20 su 100, per il computo del punteggio da assegnare a ciascun candidato si utilizzerà la formula che segue, con riferimento al valore assoluto della proposta economica indicata:

$$\frac{\text{MIGLIORE OFFERTA X 20}}{\text{OFFERTA DEL CONCORRENTE}}$$

Ciò detto la Commissione procede con l'apertura dei plichi pervenuti, precisando che la Commissione provvederà all'esame di tutti i Curricula pervenuti ed alla conseguente valutazione ed attribuzione dei relativi punteggi; altresì viene precisato che la Commissione allo stesso modo provvederà all'esame di tutte le offerte tecniche pervenute alla loro valutazione e successiva attribuzione dei punteggi discrezionali.

Quindi si procede ad aprire il plico proveniente dall'avv. Spinaci Nicola. Il plico risulta contenere un documento inerente l'offerta tecnica e una busta chiusa relativa all'offerta economica. I componenti appongono sul plico, sulla busta contenente l'offerta economica e sull'offerta tecnica il n. 1 e le proprie sigle.

La busta con l'offerta economica, chiusa, viene reinserita nel plico, insieme all'offerta tecnica, e si passa all'esame del Curriculum. Il Curriculum viene, poi, reinserito nel plico. Si procede con l'esame dell'offerta tecnica. Quindi il documento è riposto nel plico.



Di seguito si prosegue con l'apertura del plico proveniente dallo Studio Di Vizio su cui è apposto il n. 2, insieme alla sigla di ciascuno dei commissari. La Commissione verifica che il plico contiene una busta recante la scritta "offerta economica" e il documento relativo all'offerta tecnica. Su entrambi viene apposto il n. 2 unitamente alle sigle dei commissari. La busta chiusa e l'offerta tecnica vengono, poi, reinserite nel plico. Si procede con la valutazione del Curriculum, per poi riportarlo nel plico contenente le offerte. E' quindi esaminata l'offerta tecnica rassegnata. La stessa viene poi reinserita nel plico di provenienza.

E' la volta del plico n. 3, fatto pervenire dall'avv. De Feudis Sebastiano. Una volta siglato viene aperto, ne vengono estratti una busta contenente l'offerta tecnica e un'altra busta chiusa recante la scritta "offerta economica". Su entrambi i documenti è scritto il n. 3 con l'apposizione delle sigle dei commissari. Riposte nel plico le buste, si procede alla valutazione del Curriculum. Si procede, quindi, ad inserirlo di nuovo nel plico. Dallo stesso è estratta la busta contenente l'offerta tecnica, che viene aperta al fine di procedere all'esame della proposta. Quindi il documento è riposto nel plico.

A seguire viene aperto e siglato dai componenti della Commissione il plico contrassegnato con il n. 4, proveniente dall'avv. Dionigi Michele. Si dà atto che esso contiene una busta contenente l'offerta tecnica e una busta chiusa recante la scritta "offerta economica". Su entrambe si appone il n. 4, unitamente alle sigle dei commissari. Le buste vengono reinserite nel plico di provenienza, per passare all'esame del Curriculum. Il Presidente, quindi, inserisce il documento nel plico contenente le altre due buste, da cui è estratta quella riferita all'offerta tecnica. Il documento è poi riposto nel plico.

Si procede con l'apertura del plico contrassegnato con il n. 5, inviato dall'avv. Cozza Marco. Lo stesso viene siglato dai componenti della Commissione e aperto: si dà atto che contiene al suo interno il documento relativo all'offerta tecnica e una busta chiusa con la scritta "offerta economica". Sulla busta e sull'offerta tecnica viene riportato il n. 5 e sono apposte le sigle dei commissari. La busta chiusa recante la scritta "offerta economica" e l'offerta tecnica vengono reinserite nel plico, per procedere preliminarmente allo scrutinio del Curriculum del professionista. Quindi il documento viene riposto nel plico che contiene le offerte per passare alla valutazione dell'offerta tecnica. Il documento è, poi, reinserito nel plico di provenienza.

A seguire si provvede ad aprire il plico fatto pervenire dall'avv. Di Risio Giuseppina, contrassegnato con il n. 6 e siglato dai componenti della Commissione. Ne sono estratti un documento consistente nell'offerta tecnica e una busta chiusa contrassegnata quale

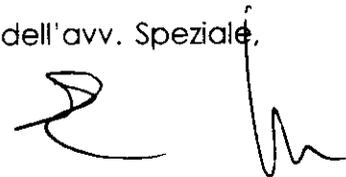
"offerta economica". Dopo aver scritto sulla busta chiusa e sull'offerta tecnica il n. 6 e apposto su ogni documento le sigle dei commissari, i documenti vengono nuovamente inseriti nel plico. Il documento è successivamente reinserito nel plico contenente le offerte per procedere con l'esame dell'offerta tecnica per poi reinserire il documento nel plico.

Si procede con il plico contrassegnato con il n. 7, fatto pervenire dall'avv. Lotti Massimo, su cui i componenti della Commissione appongono le proprie sigle. Una volta aperto se ne estraggono una busta, una denominata "offerta economica" e il documento relativo all'offerta tecnica. Dopo aver riportato a penna il n. 7 sulla busta e sull'offerta tecnica e le sigle dei commissari, il Presidente reinserisce busta chiusa e offerta nel plico. Quindi si procede con l'esame del Curriculum del professionista. Lo stesso, in seguito, è inserito nel plico da cui viene estratta l'offerta tecnica rassegnata dal professionista. Il documento è quindi riposto nel plico.

Di seguito si procede ad aprire il plico fatto pervenire dall'avv. Senni Tommaso, contrassegnato con il n. 8 e siglato da ciascun componente della Commissione. Dallo stesso viene estratta una busta chiusa su cui è scritto "offerta economica" e il documento inerente l'offerta tecnica. Su entrambi viene apposto il n. 8, unitamente alle firme dei commissari. Busta chiusa e offerta tecnica vengono, poi, riposte nuovamente nel plico, al fine di procedere in primo luogo all'esame del Curriculum del candidato. Quindi il documento è riposto nel plico da cui si estrae l'offerta tecnica al fine di provvedere alla valutazione della medesima. In seguito il documento è reinserito nel plico.

Il successivo plico, fatto pervenire dall'avv. Liberatore Federica, è contrassegnato con il n. 9 e siglato dai commissari. Una volta aperto se ne estraggono le due buste chiuse, contenenti rispettivamente l'offerta tecnica e l'offerta economica. Su entrambe viene apposto il n. 9, unitamente alle firme dei commissari, e quindi le buste sono riposte nel plico di provenienza, per passare alla valutazione del Curriculum del professionista. In seguito il Presidente inserisce il documento nel plico. Si procede con l'apertura della busta relativa all'offerta tecnica. La busta è poi riposta nel plico unitamente agli altri documenti. Quindi si procede all'esame del plico contrassegnato con il n.10, inviato dall'avv. Speciale Valerio, su cui i componenti della Commissione appongono la propria sigla.

Si dà atto all'apertura che nel plico l'offerta economica non risulta essere inserita in busta serrata e siglata sui lembi di chiusura, secondo la specifica modalità richiesta espressamente nella lettera di invito. Il documento relativo all'offerta economica, infatti, è stato fatto pervenire unitamente a quello relativo all'offerta tecnica, su fogli di carta spillati insieme. Inoltre, l'offerta economica non risulta essere nemmeno compilata. Alla luce di ciò i componenti della Commissione dichiarano che l'offerta dell'avv. Speciale,



non conforme alle prescrizioni contenute nella lettera di invito quanto alle modalità di invio e compilazione, non può essere ammessa. L'esclusione si presenta inevitabile in ossequio ai principi di trasparenza e par condicio dei concorrenti essendo stata violata una chiara prescrizione delle condizioni di gara e comunque del fondamentale principio che vuole l'offerta economica separata dall'offerta tecnica

E' la volta del plico contrassegnato con il n. 11, proveniente dallo Studio De Nigris, su cui i commissari appongono le proprie sigle. Una volta aperto viene estratta la busta con su scritta "offerta economica" e il documento pertinente l'offerta tecnica. Si provvede ad apporre sulle due offerte il n. 11 e le sigle dei commissari. La busta chiusa relativa all'offerta economica, così come l'offerta tecnica, vengono riposte nel plico, per passare alla valutazione del Curriculum del professionista. Il documento viene, dunque, inserito nel plico da cui si estrae l'offerta tecnica al fine di provvedere all'esame della stessa. Il documento è in seguito reinserito nel plico.

Si procede, quindi, all'esame del plico contrassegnato con il n. 12, fatto pervenire dall'avv. Torello Marzia, siglato dai componenti della Commissione. Una volta aperto si dà atto che lo stesso contiene una busta denominata "offerta economica" e il documento relativo all'offerta tecnica. Su entrambe le offerte si appone il n. 12, unitamente alle firme dei Commissari e, quindi, si provvede a reinserirle all'interno del plico di provenienza per procedere in primis con la valutazione del Curriculum del professionista. Il Presidente, poi, ripone lo stesso nel plico da cui viene estratta l'offerta tecnica. I membri della Commissione provvedono all'esame della stessa. L'offerta è, quindi, riposta nel plico.

E' la volta del plico n. 13, inviato dallo Studio legale dell'avv. Del Federico e associati, su cui i Commissari appongono le proprie sigle. Lo stesso viene aperto e si dà atto che contiene due buste, di cui una riferita all'offerta tecnica e l'altra all'offerta economica. Su entrambe si scrive il n. 13 e i commissari provvedono a siglare le buste prima di inserirle di nuovo nel plico. Sicché si procede preliminarmente all'esame del Curriculum. Quindi il documento è riposto all'interno del plico da cui il Presidente estrae la busta contenente l'offerta tecnica. A seguito di apertura della medesima si procede con la valutazione della proposta tecnica rassegnata dal professionista. La busta viene reinserita nel plico.

Si passa, dunque, all'apertura del plico contrassegnato con il n. 14, inviato dall'avv. Aliberti Sara e siglato dai commissari. Lo stesso, una volta aperto, risulta contenere una busta con la dicitura "offerta economica" e il documento inerente l'offerta tecnica. Si procede a contrassegnare l'offerta tecnica e la busta chiusa con il n. 14 e i commissari provvedono ad apporre le proprie firme. La busta chiusa e l'offerta tecnica vengono successivamente inserite nel plico. Si passa all'esame del Curriculum del professionista.

Quindi il documento è riposto nel plico per procedere all'esame dell'offerta tecnica in esso contenuta. Il documento viene di seguito riposto nel plico.

E' il turno del plico contrassegnato con il n.15, proveniente dall'avv. Pezzali Paola, su cui ogni componente della Commissione appone la propria sigla. Una volta aperto si dà atto che lo stesso contiene due buste: una con la dicitura "offerta tecnica" e una con la scritta "offerta economica". Su entrambe viene apposto il n. 15, insieme alle firme dei commissari: a seguire le buste vengono nuovamente inserite nel plico per procedere alla valutazione del Curriculum del candidato. Il documento è, poi, riposto nel plico da cui si estrae ed apre la busta contenete l'offerta tecnica. La Commissione esamina l'offerta. La busta è, pertanto, reinserita nel plico di provenienza.

Si procede, quindi, all'apertura del plico contrassegnato con il n. 16, fatto pervenire dallo Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati, su cui i componenti della Commissione appongono le proprie sigle. Si dà atto che esso contiene una busta su cui è indicata la dicitura "offerta economica" e una contenete l'offerta tecnica. Su ambedue le buste viene scritto il n. 16 e i commissari provvedono ad apporvi le proprie sigle. Quindi le buste sono reinserite nel plico, al fine di esaminare preliminarmente il Curriculum fornito dallo Studio Associato. Il documento è successivamente inserito nel plico da cui viene estratta la busta relativa all'offerta tecnica. Una volta aperta, si provvede alla valutazione della proposta tecnica rassegnata dallo Studio. La busta è riposta nel plico.

Si procede all'apertura dell'ultimo plico, contrassegnato con il n.17, proveniente dall'avv. Gandino Andrea, su cui i commissari appongono le proprie sigle. Ne vengono estratte due buste: una relativa all'offerta economica e una all'offerta tecnica. Su entrambe viene indicato il n. 17 e i componenti della Commissione provvedono a siglare le buste. Le medesime, poi, vengono inserite nuovamente all'interno del plico. In primo luogo si procede all'esame del Curriculum del professionista. Il Curriculum, in seguito, è riposto nel plico da cui si estrae ed apre la busta contenente l'offerta tecnica. I membri della Commissione provvedono alla valutazione della medesima. La busta viene riposta nel plico.

Alla valutazione dei curriculum dei professionisti la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

	Max
	30
	Curriculum
Spinaci Nicola	20
Studio Di Vizio	27
De Feudis Sebastiano	21

Dionigi Michele	20
Cozza Marco	18
Di Risio Giuseppina	17
Lotti Massimo	20
Senni Tommaso	21
Liberatore Federica	18
Speziale Valerio	0
Studio De Nigris	20
Torello Marzia	17
Studio legale Del Federico e associati	27
Aliberti Sara	18
Pezzali Paola	18
Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati	30
Gandino Andrea	27

Alla valutazione dell'offerta tecnica la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

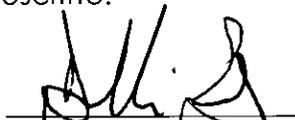
	Max
	50
	Offerta Tecnica
Spinaci Nicola	28
Studio Di Vizio	31
De Feudis Sebastiano	36,5
Dionigi Michele	45
Cozza Marco	44
Di Risio Giuseppina	27
Lotti Massimo	36,5
Senni Tommaso	40
Liberatore Federica	35,5
Speziale Valerio	0
Studio De Nigris	38,5
Torello Marzia	22
Studio legale Del Federico e associati	26,5
Aliberti Sara	34,5
Pezzali Paola	26
Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati	46
Gandino Andrea	44

Alle ore 17.30 la seduta è sospesa e la Commissione rinvia al giorno 25.05.2018, alle ore 11.00, presso la medesima sede, la prosecuzione delle operazioni di gara.

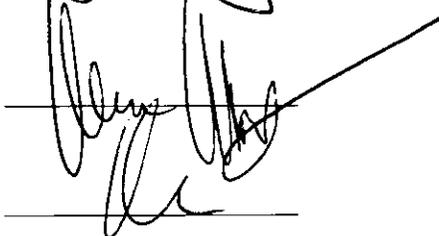
Il Presidente dà atto che i plichi contenenti tutta la documentazione di gara vengono riposti in un faldone e posti in armadio chiuso a chiave, al fine di vedere garantita l'integrità e la segretezza di tutta la documentazione.

Letto, confermato e sottoscritto.

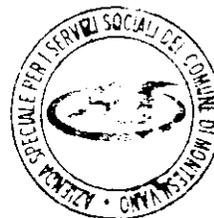
Dr. Eros Donatelli



Dr. Alfonso Melchiorre



Avv. Marina De Martis



Affidamento del servizio di consulenza e assistenza legale in ambito stragiudiziale per l'Azienda Speciale per i Servizi Sociali del Comune di Montesilvano

Verbale n. 2

L'anno 2018, il giorno 25 del mese di Maggio alle ore 11.00, si riunisce la Commissione istituita per la valutazione delle offerte inerenti il conferimento dell'incarico di consulenza legale in ambito stragiudiziale per l'Azienda Speciale. La Commissione è riunita per l'esame delle offerte economiche. Pertanto la riunione è in seduta pubblica, per cui la Commissione risulta composta dal dr. Eros Donatelli in veste di Presidente, dal dr. Alfonso Melchiorre quale componente e l'avv. Marina De Martis in qualità di componente, mentre sono, altresì, presenti, quali testimoni delle operazioni di gara, due dipendenti dell'Azienda Speciale, nella persona della dott.ssa Giorgia Di Febo e della dott.ssa Marzia Sanvitale.

Nel corso della precedente seduta si provvedeva a valutare i Curricula dei candidati e le offerte tecniche rassegnate dagli stessi, con l'attribuzione dei relativi punteggi.

In data odierna la Commissione procede all'analisi delle offerte economiche pervenute, secondo l'ordine progressivo di numerazione apposto sulle buste nella precedente seduta.

Circa i criteri che i membri della Commissione adotteranno per la valutazione delle offerte economiche si richiama quanto specificato nella determinazione direttoriale n. 123 del 16.05.2018, così come già evidenziato nel verbale n. 1 del 17.05.2018.

Ovvero, premesso che alla migliore offerta sarà possibile conferire un punteggio massimo corrispondente a punti 20 su 100, per il calcolo del punteggio da assegnare a ciascun candidato si utilizzerà la formula che segue, con riferimento al valore assoluto della proposta economica indicata nel documento:

$$\frac{\text{MIGLIORE OFFERTA} \times 20}{\text{OFFERTA DEL CONCORRENTE}}$$

Ciò detto, la Commissione procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, serrate e siglate sui lembi di chiusura, secondo le specifiche richieste di cui alla lettera di invito. A seguito di esame di ciascuna offerta si provvede all'attribuzione dei punteggi spettanti, in base alla formula appena richiamata. Il risultato è il seguente:

-Offerta n. 1 fatta pervenire dall'avv. Spinaci Nicola:
Ribasso del 10%, offerta pari ad Euro 15.750,00. Punti 5,56.

-Offerta n. 2 inviata dallo Studio Di Vizio:
Ribasso dell' 11%, offerta pari ad Euro 15.575,00. Punti 5,62.

- Offerta n. 3 rassegnata dall'avv. De Feudis Sebastiano:
Ribasso del 5%, offerta pari ad Euro 16.625,00. Punti 5,26.

-Offerta n. 4 fatta pervenire dall'avv. Dionigi Michele:
Ribasso del 25%, offerta pari ad Euro 13.125,00. Punti 6,67.

-Offerta n. 5 rassegnata dall'avv. Cozza Marco:
Ribasso del 30%, offerta pari ad Euro 12.250,00. Punti 7,14.

-Offerta n. 6 inviata dall'avv. Di Risio Giuseppina:
Ribasso del 8%, offerta pari ad Euro 16.100,00. Punti 5,43.

-Offerta n. 7 rassegnata dall'avv. Lotti Massimo:
Ribasso del 35%, offerta pari ad Euro 11.375,00. Punti 7,69.

-Offerta n. 8 fatta pervenire dall'avv. Senni Tommaso:
Ribasso del 75%, offerta pari ad Euro 4.375,00. Punti 20.

-Offerta n.9 rassegnata dall'avv. Liberatore Federica
Ribasso del 2,50%, offerta pari ad Euro 17.062,50. Punti 5,13.

-Offerta n.10 proveniente dall'avv. Speziale Valerio:
Offerta non ammessa, come esplicitato nel verbale n.1. Punti 0.

-Offerta n. 11 rassegnata dallo Studio De Nigris:
Ribasso del 27,69%, offerta pari ad Euro 12.654,25. Punti 6,91.

-Offerta n. 12 inviata dall'avv. Torello Marzia:
Ribasso del 4,25%, offerta pari ad Euro 16.756,25. Punti 5,22.

-Offerta n. 13 rassegnata dallo Studio legale Del Federico e associati:

Ribasso del 10%, offerta pari ad Euro 15.750,00. Punti 5,56.

-Offerta n. 14 fatta pervenire dall'avv. Aliberti Sara:

Ribasso del 22%, offerta pari ad Euro 13.650,00. Punti 6,41.

-Offerta n. 15 rassegnata dall'avv. Pezzali Paola:

Ribasso del 10%, offerta pari ad Euro 15.750,00. Punti 5,56.

-Offerta n. 16 inviata dallo Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati:

Ribasso del 21%, offerta pari ad Euro 13.825,00. Punti 6,33.

-Offerta n. 17 rassegnata dall'avv. Gandino Andrea:

Ribasso del 10%, offerta pari ad Euro 15.750,00. Punti 5,56.

A conclusione delle suddette operazioni, richiamati i punteggi relativi al Curriculum professionale e all'Offerta tecnica di ciascun candidato, si prospetta la seguente situazione complessiva:

	Max 30	Max 50	Max 20	
	Curriculum	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Punteggio Totale
Spinaci Nicola	20	28	5,56	53,56
Studio Di Vizio	27	31	5,62	63,62
De Feudis Sebastiano	21	36,5	5,26	62,76
Dionigi Michele	20	45	6,67	71,67
Cozza Marco	18	44	7,14	69,14
Di Risio Giuseppina	17	27	5,43	49,43
Lotti Massimo	20	36,5	7,69	64,19
Senni Tommaso	21	40	20	81
Liberatore Federica	18	35,5	5,13	58,63
Speziale Valerio	0	0	0	0
Studio De Nigris	20	38,5	6,91	65,41
Torello Marzia	17	22	5,22	44,22
Studio legale Del Federico e associati	27	26,5	5,56	59,06
Aliberti Sara	18	34,5	6,41	58,91
Pezzali Paola	18	26	5,56	49,56

Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e associati	30	46	6,33	82,33
Gandino Andrea	27	44	5,56	76,56

Pertanto, la Commissione indica quale assegnatario del servizio di consulenza legale, in ambito stragiudiziale, per l'Azienda Speciale lo Studio legale Finocchiaro Formentin Saracco e Associati. In via provvisoria, in quanto l'aggiudicazione definitiva dell'incarico avverrà previa verifica da parte del Responsabile del procedimento, dei requisiti speciali richiesti nell'avviso esplorativo.

La Commissione, inoltre, rileva che l'offerta economica rassegnata dall'avv. Senni Tommaso, presenta i sintomi di anomalia (ribasso del 75%). Tuttavia, allo stato, non si ritiene di dovere disporre un sub-procedimento di verifica dell'anomalia, anche in virtù del principio di economia procedimentale, considerato che il candidato non è risultato aggiudicatario della procedura; al riguardo viene precisato che all'eventuale verifica dell'anomalia si provvederà qualora dovessero crearsi le condizioni per l'eventuale scorrimento della graduatoria.

Quindi il Presidente, alle ore 13,00, dichiara sciolta la seduta e rimanda al Responsabile del Procedimento il prosieguo dello stesso.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr. Eros Donatelli



Dr. Alfonso Melchiorre



Avv. Marina De Martis




Dr. ~~Massimo~~ Samitolo 

Dr.ssa Giorgia Di ~~Lea~~ 